

Prop 3: Soient E, F, G des $\mathbb{R}$ -evn, $U \subset E = \mathbb{R}^n$, $V \subset F = \mathbb{R}^p$ deux ouverts, et deux applications $f : U \subset E \rightarrow F$, $g : V \subset F \rightarrow G = \mathbb{R}^q$ vérifiant $f(U) \subset V$. Soit $a \in U$.

Si f est différentiable en a , et g différentiable en $f(a)$, alors $g \circ f : U \rightarrow G$ est différentiable en a et:

$$d(g \circ f)_a = dg_{f(a)} \circ df_a. \text{ (M4 p230).}$$

Attention, Monier fait la démo pour des fonctions de classe C¹, il faut donc l'adapter.

I. Démonstration.

A. Définition des voisinages de travail.

Posons $U_0 = \{h \in \mathbb{R}^n \mid a+h \in U\}$ (voisinage de a dans U)

et $V_0 = \{k \in \mathbb{R}^p \mid f(a)+k \in V\}$ (voisinage de $f(a)$ dans V)

B. Traduction de la différentiabilité de f et g .

f est différentiable en a , donc (pour traduire le $o(\|h\|)$): Il existe $\varepsilon_1 : U_0 \rightarrow \mathbb{R}^p$ tq $\lim_{h \rightarrow 0} \varepsilon_1(h) = 0$, et:

$$\forall h \in U_0, f\left(\underbrace{a+h}_{\in U}\right) = f(a) + df_a(h) + \underbrace{\|h\| \cdot \varepsilon_1(h)}_{o(\|h\|)}$$

g est différentiable en a , donc: Il existe $\varepsilon_2 : V_0 \rightarrow \mathbb{R}^q$ tq $\lim_{k \rightarrow 0} \varepsilon_2(k) = 0$, et:

$$\forall k \in V_0, g\left(\underbrace{f(a)+k}_{\in V}\right) = g \circ f(a) + dg_{f(a)}(k) + \underbrace{\|k\| \cdot \varepsilon_2(k)}_{o(\|k\|)} \quad (*)$$

C. Appliquons g à l'égalité qui définit la différentielle de f en a .

$\forall h \in U_0$,

$$f\left(\underbrace{a+h}_{\in U}\right) = f(a) + df_a(h) + \underbrace{\|h\| \cdot \varepsilon_1(h)}_{o(\|h\|)}$$

$$g \circ f\left(\underbrace{a+h}_{\in U}\right) = g\left(\underbrace{f(a) + df_a(h) + \|h\| \cdot \varepsilon_1(h)}_{\substack{\in f(U) \subset V \\ (1)}}\right)$$

où (1) est égal à $f(a+h) - f(a)$, qui appartient à V_0 . En effet : $f(a)+[f(a+h)-f(a)] = f(a+h) \in f(U) \subset V$.

On a donc bien le droit d'écrire l'égalité précédente.

Il vient, en appliquant (*):

$$g \circ f(a+h) = g \circ f(a) + dg_{f(a)}(df_a(h) + \|h\| \varepsilon_1(h)) + \|df_a(h) + \|h\| \varepsilon_1(h)\| \cdot \varepsilon_2(df_a(h) + \|h\| \varepsilon_1(h))$$

Puis, par linéarité de $dg_{f(a)}$:

$$g \circ f(a+h) = g \circ f(a) + \underbrace{dg_{f(a)} \circ df_a(h)}_{L(h)} + \underbrace{\|h\| dg_{f(a)}(\varepsilon_1(h)) + \|df_a(h) + \|h\| \varepsilon_1(h)\| \cdot \varepsilon_2(df_a(h) + \|h\| \varepsilon_1(h))}_{\alpha(h)}$$

On compose ici des DL d'ordre 1

D. remarquons que l'on a bien une partie linéaire.

Posant $L : h \in U_0 \mapsto dg_{f(a)} \circ df_a(h) \in \mathbb{R}^q$

On a bien L linéaire (par composition d'applications linéaires).

227	F° de plusieurs vbles: dvées partielles, diff ^{té} , f° composées, f° C ¹ , exemples.	Composition	Monier 4 p.230
-----	--	-------------	----------------

E. Montrons que $\alpha(h)$ est une application convenable.

Considérons, pour tout $h \in U_0$, $\alpha(h) = \|h\| dg_{f(a)}(\varepsilon_1(h)) + \|df_a(h) + \|h\| \varepsilon_1(h)\| \cdot \varepsilon_2(df_a(h) + \|h\| \varepsilon_1(h))$.

On a: $df_a \in L(\mathbb{R}^n, \mathbb{R}^p)$ et $dg_{f(a)} \in L(\mathbb{R}^p, \mathbb{R}^q)$. Or, en dimension finie, toute application linéaire est continue.

Donc (Cf. Caractérisation des applications linéaires continues):

$\exists A \in \mathbb{R}^+ \text{ tq: } \forall h \in \mathbb{R}^n, \|(df_a)(h)\| \leq A \|h\|$, et:

$\exists B \in \mathbb{R}^+ \text{ tq: } \forall k \in \mathbb{R}^p, \|(dg_{f(a)})(k)\| \leq A \|k\|$

D'où: $\|dg_{f(a)}(\varepsilon_1(h))\| \leq B \|\varepsilon_1(h)\|$,

et: $\|df_a(h) + \|h\| \varepsilon_1(h)\| \leq \|df_a(h)\| + \|\|h\| \varepsilon_1(h)\| \leq A \|h\| + \|h\| \cdot \|\varepsilon_1(h)\| \leq \|h\| (A + \|\varepsilon_1(h)\|)$.

On a donc:

$$\alpha(h) = \underbrace{\|h\| dg_{f(a)}(\varepsilon_1(h))}_{\|\cdot\| \leq B \|\varepsilon_1(h)\|} + \underbrace{\|df_a(h) + \|h\| \varepsilon_1(h)\|}_{\|\cdot\| \leq \|h\| (A + \|\varepsilon_1(h)\|)} \cdot \varepsilon_2(df_a(h) + \|h\| \varepsilon_1(h)).$$

$$\text{D'autre part, comme on a: } \begin{cases} \lim_{h \rightarrow 0} df_a(h) = 0 \text{ (car } df_a \text{ est linéaire en dim. finie donc continue en 0)} \\ \lim_{h \rightarrow 0} \|h\| \varepsilon_1(h) = 0 \text{ (par définition de } \varepsilon_1 \text{ et produit par } \|h\| \text{ qui est cont. en 0)} \\ \lim_{k \rightarrow 0} \varepsilon_2(k) = 0 \text{ (par définition de } \varepsilon_2) \end{cases}$$

par somme puis composition, on a bien: $\lim_{h \rightarrow 0} \varepsilon_2(df_a(h) + \|h\| \varepsilon_1(h)) = 0$.

Ce qui montre que α est bien de la forme $\alpha(h) = \|h\| \cdot \varepsilon(h)$, avec $\varepsilon: U_0 \rightarrow \mathbb{R}^q$ tel que $\lim_{h \rightarrow 0} \varepsilon(h) = 0$.

Finalement, on a, pour tout $h \in U_0$:

$$g \circ f(a+h) = g \circ f(a) + L(h) + \underbrace{\|h\| \cdot \varepsilon(h)}_{o(\|h\|)}, \text{ et en appliquant la définition de la différentiabilité, on conclut que:}$$

$g \circ f$ est différentiable en a , et $d(g \circ f)_a = dg_{f(a)} \circ df_a$